



**TALLINNA
HALDUSKOHUS**
TALLINNA KOHTUMAJA

KOHTUISTUNGI PROTOKOLL
Haldusasjas nr 3-11-1650

Tallinna Halduskohtu kohtunik **Aili Maasik**,
kohtuistungil sekretäri Sirje Lokk. juuresolekul,
avalikul istungil Tallinnas **10. mail 2012.a.**

MTÜ Telliskivi Selts, MTÜ Pelgulinna Selts, Eesti Hobumajanduse Edendamise MTÜ
kaebused Tallinna Linnavolikogu 02.06.2011 otsuse nr 93 tühistamiseks.

Kohtuistung algas: 10.00

Kohtuistungile ilmunud:

- kaebajate nõustaja **Toomas Paaver**, isik tuvastatud ID kaardi AA0140897 alusel (ik37608082778).
- MTÜ Telliskivi Selts seaduslik esindaja **Katrin Stöör**, isik tuvastatud ID kaardi A0344753 alusel (ik47810210239).
- vastustaja volitatud esindajad **Jaan Lindsaar**, isik tuvastatud juhiloa ET287975 alusel (ik37604280275)
- **Terje Kraiss**, isik tuvastatud ID kaardi A1199232 alusel (ik47103280256).
- kolmanda isiku OÜ Alfa Property volitatud esindaja **Viktor Kaasik**, isik kohtule teada.

Ilmumata kolmanda isiku OÜ Merimetsa Ratsakeskus seaduslik esindaja **Martin Künnap**, kes on istungist teadlik ja ei ole teatanud oma mitteilmumisest.

Kolmanda isiku Eesti Energia Jaotusvõrk esindaja **Heili Raudkivi** on kohtule teatanud, et ei soovi istungil osaleda.

Kohus selgitab menetlusosalistele nende õigusi ja kohustusi. Menetlusosalistele nende õigused ja kohustused arusaadavad.

Kohus teeb teatavaks kohtuniku nime. Taandust ei ole.

Kohus teeb teatavaks, mis asi on arutamisel. Kohus teeb kindlaks kohtuistungile ilmunud isikud ja esindajate esindusõiguse.

Kohus: Toomas Paaver ei saa HMS § 32 lg 1 alusel esindada kaebajaid MTÜ-sid. 12.12.2011 on Toomas Paaver esitanud seisukoha. Istungile on Toomas Paaver tulnud nõustajana. Kohus selgitab HMS § 35 lg 3. Juhatuse liige võib MTÜ-d esindada. Kas MTÜ Telliskivi Selts juhatus liige Katrin Stöör kiidab heaks Toomas Paaveri senitehtud menetlustoimingud?

Stöör: Kiidan heaks nii kaebajana kui teiste kaebajate esindajana.

Kohus selgitab nõustajale HKMS § 36.

Stöör: Kolmanda isiku 23.04. 2012 esitatud seisukohtadele lisaks soovin esitada taotluse, mis puudutab esitatud tõendeid.

Kaasik: Asjaolu, et kaebajaid esindab tunnustatud planeeringute spetsialist, kel puudub juriidiline haridus, oli teada peale viie aastast menetlust ja see ei saa olla neile üllatuseks, et ei saa olla esindajaks kohtus.

Kohus: Kas olete valmis kohtus esinema?

Stöör: Ma ei suuda selliselt esindada.

Kohus: Istung on määratud kahele päevale ja on ettevalmistatud ning tegu on kaebajate pahatahtlusega.

Paaver: Kohtuasja sisulise arutamise puhul saan esineda.

Kohus selgitab nõustajale veelkordselt tema õigusi.

Paaver: Taotlused on esitatud esindaja allkirjaga.

Kohus: Nõustaja ei saa taotlusi arutada, kuna see on menetlustoiming.

Kaasik: Tegu on õigusliku vaidlusega. Paaver on kinnitanud mitmel korral, et planeeringu enda vastu neil ei ole midagi. Paaver ütles seda ka volikogu avalikul arutelul. Ei soovi hakata planeeringu sisu üle vaidlema. Olen valmistunud selleks, mis on kaebuses ja selle täienduses, mis on puhtõiguslik vaidlus. Ei näe Paaveril siin üldse kohta. Tal ei ole õigus nõustada kohut. MTÜ-d oleks pidanud võtma juristi.

Paaver: Taotleme istungi edasi lükkamist esindaja leidmiseks.

Stöör: Taotlen istungi edasi lükkamist. Esindaja roll jäi meile ebaselgeks.

Kaasik: Me ei jõua enne sügist vaidlusega kuhugi, kuid meie tegevus on peatatud ja lisaks on suur rahakaotus. Tunnistajad on homseks ette valmistatud. Soovime lahendusi tekkinud küsimustele. Teen ettepaneku kaebajatel võtta kompromissettepanek, osaleda edasistel arhitektuurikonkurssidel. Väide, mis olete saatnud, on see, et teid see ei huvita. Tahate, et planeering toimub üldplaneeringu alusel. See ei ole võimalik. Soovite kaasa rääkida selles, mis sinna ehitatakse. Teen ettepaneku osaleda protsessis, et vältida mõttetut kohtuvaidlust. Olete seadnud kahtluse alla, et OÜ Alfa Property on väikeettevõtte, et ei ole suuteline arendama. Teede ja tänavate osas on volikoguga leping. On sõlmitud lepingud. Milliseid garantiisid tahate, et kahtlused hajutada ja sõlmida kompromiss. Meie eesmärk on planeering,

teie käitumine ei võimalda seda. Istungi edasilükkamise taotlus on menetlusõiguste kuritarvitamine, kuid ma ei saa midagi teha, kui esindajat ei ole.

Krais: Seadusest tulenevalt ei ole muud võimalust kui istung edasi lükata. Ka meie oleme planeerinud kaks päeva, et asjaga tegeleda ning istungi ettevalmistamiseks oli vaja kaks päeva. Neli päeva kahe inimese tööd on tühja läinud.

Kohus määrab HKMS § 28 lg 1 ja lg 2 alusel teha kaebajale trahvihoiatust,

Stöör: Soovime pausi, et selgitada välja, kas on võimalik täna asja arutada.

Teised menetlusosalised ei ole vastu.

Kohus määras rahuldada taotlus ja teeb vahaja 10 min.

Stöör: esitan vastuväite kohtu tegevusele kuna nõustajal ei lubatud taotluste osas sõna võtta. Juristi võtmiseks seltsil raha ei ole. Taotlen istungi edasilükkamist. Telliskivi Seltsi juhatuse koosolekul oldi nõus, et Toomas Paaverist saaks juhatuse liige.

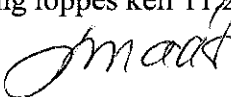
Kohus jätab vastuväite HKMS § 90 lg 1 alusel rahuldamata, HKMS § 154 lg 4 alusel kohustab kaebajat, vastustajat ja kolmandat isikut kohtuma ja arutama kompromissi võimalust, annab vastustajale ülesandeks lähema kahe nädala jooksul leppida kokku aeg, millal menetlusosalised kokku saavad ja kohustab menetlusosalisi kokku saama ja kompromissi võimalust arutama. Hiljemalt **17.08.2012** teatada kohtule kompromisslääbirääkimise tulemustest.

Kohus määras rahuldada taotlus ja lükkab istungi edasi, määrab uued istungite ajad **06 ja 07.09.2012, 20.09.2012 ja 21.09.2012 kell 10.00** juhul kui kompromissi ei sõlmita.

Protokoll allkirjastatakse 10.05.2012.

Kohtuistung lõppes kell 11:20.

Kohtunik:



Sekretär:

